

Validez y confiabilidad en la investigación cualitativa: una propuesta de interpretación teórica-empírica

Autor: Dr. Ramiro N. Pérez Ripossio (UBA-CONICET-IIGG)

Resumen

El artículo discute los modos de aplicar criterios de rigor y calidad en la investigación cualitativa. La precisión metodológica de los estudios cualitativos es un tema de importancia, aunque no suele plantearse como parte de las condiciones necesarias para llevarlos a cabo. En la investigación cuantitativa se emplean los criterios de validez y confiabilidad entendiendo que el primero significa la adecuación semántica entre un concepto (abstracción) y un indicador (referente empírico). Mientras que la confiabilidad o fiabilidad es la consistencia de los resultados obtenidos ante sucesivas mediciones. Para debatir esta cuestión se toma como ejemplo una investigación doctoral sobre la migración de las travestis/trans sudamericanas que residen en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Se indica de qué manera los diferentes criterios de rigor y calidad fueron aplicados teniendo en cuenta lo alcances y limitaciones del estudio en función de estos criterios.

Palabras clave: validez; confiabilidad; rigor; calidad; investigación cualitativa

Validity and reliability in qualitative research: a theoretical-empirical interpretation proposal

Abstract

The article discusses the ways to apply criteria of rigor and quality in qualitative research. The methodological precision of qualitative studies is an important issue, although it should not be planted as part of the necessary conditions to carry them out. In quantitative research, validity and reliability criteria are implemented, understanding that the first means the semantic adequacy between a concept (abstraction) and an indicator (empirical reference). While reliability is the consistency of the results obtained from successive measurements. To discuss this question, an example is taken of a doctoral research on the migration of transvestites/trans South Americans residing in the Metropolitan Area of Buenos Aires. It indicates how the different rigor and quality criteria were applied, considering the scope and limitations of the study based on these criteria.

Keywords: validity; reliability; rigor; quality; qualitative research

Introducción

Este artículo plantea la necesidad de aplicar criterios de rigor y calidad en la investigación social cualitativa. En los enfoques cuantitativos los principios para evaluar la calidad y solidez del estudio son la validez y la fiabilidad o confiabilidad. Estos factores son esenciales en cualquier procedimiento científico, por lo que ha representado un problema para la metodología de las ciencias sociales en el que no existe un acuerdo tácito.

El artículo pretende responder los siguientes interrogantes: ¿Qué interpretaciones conocemos sobre los criterios de validez y fiabilidad para ser aplicados en la investigación cualitativa? ¿Cuáles son los procedimientos que puedan aplicar los investigadores cualitativos para lograr que sus investigaciones alcancen calidad y rigurosidad?

Para responder a estos, se considera una investigación doctoral teórico empírica sobre los proyectos migratorios de las travestis/trans sudamericanas que residen en el Área Metropolitana de Buenos Aires¹ (AMBA), Argentina. El objetivo es poder relacionar y fundamentar las elaboraciones teóricas y metodológicas sobre la validez y fiabilidad con un ejemplo concreto de investigación social. Esto se debe a que el artículo procura que los propios investigadores cualitativos problematicen la calidad y rigor de sus abordajes.

Para contextualizar el estudio al que se hace referencia, se mencionan algunos de sus principales aspectos. La migración de las travestis/trans sudamericanas (peruanas, colombianas, ecuatorianas, brasileñas y paraguayas) se produce como consecuencia de diferentes violencias, discriminaciones y vulnerabilidades que experimentan en sus entornos de origen. El vínculo entre migraciones y procesos de subjetivación asociados con las identidades sexuales y de identidades de género ha sido abordado con relativa profundidad. En el mundo anglosajón, por ejemplo, diferentes producciones (Fortier, Gorman Murray, 2009 y Cerezo *et al.* 2014, entre otras) han identificado que estos procesos involucran un conjunto de dimensiones vinculadas con las posibilidades de experimentar el propio cuerpo, la sexualidad y las identidades de género al distanciarse de entornos hostiles, discriminatorios y excluyentes.

En el caso aquí presentado, la República Argentina, resulta un escenario propicio para las migrantes trans porque pueden acceder a derechos, expresarse con mayores libertades e incrementar sus recursos económicos mediante el ejercicio de la prostitución. Las trayectorias migratorias de estas personas fueron abordadas mediante un enfoque cualitativo empleando la

¹ Se trata de la tesis doctoral acreditada por el autor del artículo y aprobada en 2020. Universidad de Buenos Aires, Argentina.

teoría fundamentada (Strauss y Corbin, 2002) realizando entrevistas en profundidad y observación participante en diferentes espacios. El material empírico fue procesado mediante el software ATLAS.ti versión 8.3 y 22.2. Con este software se generaron códigos, familias de códigos, memos y redes analíticas que permitieron integrar y delinear la teoría existente.

Los hallazgos demostraron que cuando las travestis/trans sudamericanas se insertan en la sociedad receptora, aspectos como la clase social, la condición étnica, la identidad de género y la edad se articulan en una compleja matriz de dominación que condensa múltiples opresiones. El AMBA, para las migrantes, conjuga desilusiones con esperanzas. Por un lado, acceden a derechos y pueden transitar sus biografías con mayores libertades. Por el otro, experimentan violencias y discriminaciones quedando relegadas al ejercicio de la prostitución como única alternativa de supervivencia.

En el escrito, primero se definen los criterios de validez y fiabilidad en la investigación cuantitativa. Luego, se presenta la discusión en función de la manera en que se aplican esos criterios y de acuerdo con los aportes realizados por la investigación mencionada.

En la investigación cuantitativa: validez y fiabilidad

Con base en Heale y Twycross (2015), diferentes producciones metodológicas se ocuparon de definir los criterios de validez y confiabilidad en la investigación cuantitativa. Dado que pueden identificarse diferentes tipos, Hernández Sampieri *et al.* (2010) desarrollaron un conjunto de definiciones. Así, los autores diferenciaron la validez de criterio, de predictiva, de constructo y de expertos. En términos generales, estas denominaciones apuntan a que en diferentes niveles los exista una correspondencia entre lo que se pretende medir y lo que efectivamente se mide.

Validez también puede significar la adecuación semántica entre un concepto (abstracción) y un indicador (referente empírico) (Marradi, 2007). La validez puede ser interna, o externa, es decir, que la investigación posea capacidad de generalización a otras investigaciones mientras que la fiabilidad o confiabilidad representa la consistencia de los resultados obtenidos ante sucesivas mediciones.

Estas definiciones no dan por sentado las discusiones con respecto a la validez y la confiabilidad en la investigación cuantitativa. Tampoco se considera la homogeneidad de términos porque puede variar según los autores. En los abordajes cualitativos aplicar estos criterios implica un desafío y si bien algunos autores consideran la necesidad de plantear diferentes estándares, otros

creen que realizar esa traducción es incorrecto (Morse et al., 2002). Por eso, a continuación se abordan los términos para evaluar la calidad y rigor de los estudios de este tipo.

En la investigación cualitativa: credibilidad, transferibilidad, confirmabilidad y confiabilidad

El rigor metodológico de los estudios cualitativos es un tema de gran importancia, aunque no suele plantearse como parte de los requisitos para llevarlos a cabo; ni una condición necesaria que deba plantearse con claridad en las producciones académicas (tesis, artículos y libros).

Debido a que algunas de las bases del enfoque cualitativo difieren de las del enfoque cuantitativo, estos criterios requieren de una adaptación y de una traducción. Además, tal como lo plantean Wittemore, Chase y Mandle (2001) diferentes autores han elaborado criterios para sintetizar la manera en que la validez y la fiabilidad se aplican a la investigación cualitativa. En este artículo, la validez interna se denomina *credibilidad*; la externa, *transferibilidad*, y la fiabilidad se versiona como *confiabilidad*, o bien, conserva el mismo nombre según el autor o autora (Castillo y Vásquez, 2003; Heale, 2015; De Sena, 2015, entre otras). En efecto, autores como Golafshani (2003) y Cornejo y Salas (2011) consideran que la rigurosidad y la evaluación de calidad deben estar presentes en la investigación cualitativa, pero existe la convención de que los criterios difieren de los aplicados en el enfoque cuantitativo y, por ende, sus denominaciones deben diferenciarse.

En lo sucesivo se presentan los diferentes criterios aplicados en la investigación doctoral cualitativa mencionada en la introducción.

Credibilidad

Con base en Cadenas (2007) la credibilidad implica que las personas estudiadas reconozcan los hallazgos y resultados de la investigación de acuerdo con lo que ellos piensan. En otras palabras, es la adecuación entre las elaboraciones teórico empíricas del investigador y el sentido que las personas estudiadas le otorgan a sus acciones y discursos. Para lograr la credibilidad de la investigación, algunos criterios son: la permanencia prolongada en el campo, la triangulación de observadores, el devenir miembro del grupo y participar de debates con académicos especializados en el área en el contexto de jornadas y congresos con el fin de establecer comparaciones en los resultados con otros investigadores.

De estos criterios, la investigación mencionada no contó con otros observadores con los que pudiera compararse la información obtenida para detectar inconsistencias y similitudes.

Tampoco hubo una instancia en el que se presentaran los resultados obtenidos a la población de estudio.

Respecto de los otros criterios, el trabajo de campo duró casi dos años con intensidad e intervención en diferentes escenarios. La inmersión en la cotidianidad fue lograda mediante la participación en un conjunto de aspectos de la vida social de las travesti/trans sudamericanas que implicó registrar los intersticios subjetivos de las migrantes. Si bien esto no determina el devenir miembro del grupo, es posible afirmar que la observación participante permitió acceder a una pluralidad de dinámicas grupales.

El trabajo de campo consistió en inmiscuirse en reuniones dictadas por diferentes organizaciones políticas, a saber: AMMAR (Asociación de Mujeres Meretrices de Argentina) Casa Trans y La Rosa Naranja. Estas organizaciones dictaban talleres y constituía reuniones en las que participaban trabajadoras sexuales travestis/trans nativas y sudamericanas. En este espacio fue desarrollada la observación participante con el fin de ampliar la información provista por las entrevistas en profundidad. Recursos como el registro de conversaciones, la escucha activa y las notas de campo fueron fundamentales para la investigación.

Por último, el articular diferentes metodologías puede considerarse un factor para incrementar la credibilidad del estudio. En este caso, se empleó una combinación de técnicas cualitativas como la entrevista en profundidad y la observación participante. Tal como lo plantea de D' Ancona (2009) el sesgo de la deseabilidad social que se presenta en las entrevistas pueda afectar la veracidad de la información. Se trata de discursos esperados en los que resulta difícil identificar el prejuicio, la discriminación y la violencia. Participar de estas reuniones permitió mediante conversaciones y el registro de verbalizaciones complementar lo aportado en las entrevistas e incluso acceder a nueva información.

Transferibilidad

La transferibilidad indica que los resultados de la investigación pueden trasladarse al resto de la población de estudio e, incluso, a otras poblaciones que compartan similares características. Para Salgado (2007) esto puede ser afirmado por la audiencia, lectores de la investigación o incluso colegas que hayan analizado problemas de investigación similares. Además, es pertinente poder comparar los resultados alcanzados por la propia investigación con otras elaboradas a futuro y, de esta manera, contemplar inconsistencia y similitudes en los resultados.

Dado que la permanencia prolongada en el campo permite captar diversos puntos de vista, que se construyó una muestra teórica rica en variedad de casos relevantes desde el punto de vista teórico y que se alcanzó la saturación teórica (Strauss y Corbin, 2002), en el contexto de la investigación mencionada, es probable que los resultados puedan ser transferibles a otras poblaciones con similares características.

De hecho, pudo constatarse en investigaciones con similares poblaciones realizadas en Latinoamérica, pero en otros contextos, que los resultados alcanzados eran comparables y consistentes con los propios. Respecto de las características de la muestra, uno de los parámetros cumplidos consistió en alcanzar las máximas variaciones e identificar casos negativos con el fin de no elaborar generalizaciones ingenuas. De todas maneras, la selección de los partícipes de la investigación es una cuestión que corresponde al apartado sucesivo.

Confirmabilidad

La *confirmabilidad* refiere a que colegas ratifiquen que la investigación cumplió con los criterios de rigor metodológico. Esto supone la participación en diversas instancias de evaluación en las que la comunidad científica dictamina la calidad del estudio, como, por ejemplo: evaluación por pares en revistas especializadas, defensa de tesis y participación en disertaciones y congresos.

La participación en congresos internacionales, en las que fueron presentados resultados parciales, enriqueció el análisis de la información obtenida. Esto transformó y modificó lo planteado al inicio para analizar cada una de las categorías emergentes. Estas instancias identificaron que las experiencias de regreso y retorno temporal de las entrevistadas eran categorías pertinentes que podían incorporarse al análisis, aspecto inexplorado por la literatura académica.

La ratificación por parte de colegas en estas instancias de trabajo compartido implica también que, si se aplicaran los mismos procedimientos metodológicos, se alcanzarían similares resultados. Para ello es necesario que el investigador sea riguroso en la descripción de los criterios empleados para seleccionar a los participantes, establecer instrumentos de registro fiables con grabaciones adecuadas de las entrevistas y contextualizar la producción de datos (Cadenas, 2007).

En la investigación que se toma como ejemplo, se utilizaron instrumentos de registro que permitieron grabar las entrevistas de manera adecuada, pese a que en algunos contextos los

audios resultaron parcialmente obstruidos por ruidos ajenos. Con respecto a la selección de los participantes, la muestra quedó integrada por 41 migrantes travestis/trans sudamericanas con diferentes características sociodemográficas (nacionalidad, edad, nivel instructivo y lugar de residencia). También, hubo tres informantes clave.

Para confeccionar el muestro teórico, se delimitaron criterios y rangos para seleccionar a las entrevistadas. Primero, se fijó que el tiempo de permanencia en el país debía ser de, al menos, dos semanas. Con respecto a la edad de las entrevistadas, estas debían ser mayores de 18 años. La nacionalidad estaba contemplada dentro de los países de Sudamérica y, con respecto a la participación política, la muestra contempló casos de participación efectiva. Además, en relación con la ocupación laboral, si bien las entrevistadas intentaron realizar diferentes tareas, la mayoría ejercía la prostitución.

La construcción de la muestra contuvo la mayor riqueza posible de acuerdo con los criterios establecidos. Estos criterios fueron constituidos y delimitados porque poseen una mayor incidencia en la conformación de los proyectos migratorios y permitieron otorgarle a la muestra máximas variaciones, profundidad y relevancia teórica de casos.

Confiabilidad

La confiabilidad, según De Sena (2015), “refiere a la posibilidad de que el investigador o la investigadora dé cuenta de sus recorridos en el proceso de investigación y de las modificaciones que se realizan respecto a las planificadas, y su fundamentación” (p. 129). De este modo los obstáculos recorridos y las modificaciones en las categorías para investigar, sobre todo, aquellas que fueron dejadas de lado en los momentos iniciales del análisis y luego reconsideradas de acuerdo con su pertenencia teórica y empírica.

Como establecen Cornejo y Salas (2011), el rigor y la calidad del estudio exigen reflexividad por parte del investigador para que este sea consciente de los efectos producidos, que se traducen en injerencia, responsabilidad e influencia de las posiciones adoptadas respecto de las diferentes fases del proceso de investigación (interpretación, decisiones metodológicas y presentación de los resultados). En esta investigación se le otorgó importancia a la reflexividad y fueron trabajados los conceptos de violencia simbólica y epistémica para dar cuenta de las incidencias del investigador mediante una constante vigilancia epistemológica (Bourdieu, Chamboredon y Passeron, 2004).

A continuación se presenta una tabla que sintetiza los criterios aplicados en la investigación tomada como ejemplo y que contiene tanto las definiciones como los logros y las limitaciones.

Tabla N. 1: ejemplo de aplicación de criterios para evaluar la calidad de una investigación cualitativa

	Credibilidad	Transferibilidad	Confirmabilidad	Confiabilidad
Logros	<p>Permanencia prolongada en el campo.</p> <p>Participación como observador en diversas dinámicas.</p> <p>Participación en jornadas y congresos.</p>	<p>Incorporación de 41 casos y contacto con 130 travestis/trans sudamericanas.</p> <p>Comparaciones con los antecedentes elaborados hasta el momento.</p>	<p>Reflexividad.</p> <p>Observaciones respecto de los obstáculos teórico metodológicos.</p> <p>Amplitud del trabajo de campo (escenarios y actores).</p>	<p>Publicación en revistas especializadas.</p> <p>Congresos que avalaron la tesis realizada.</p> <p>Defensa de tesis con recomendación de publicación.</p>
Limitaciones	<p>Triangulación de observadores.</p> <p>Ausencia de instancias en que los sujetos de estudio ratifiquen los hallazgos.</p>	<p>Falta de conclusiones de lectores y/o evaluadores.</p>	-	-

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

Este artículo discutió las maneras de aplicar criterios de rigor y calidad en la investigación cualitativa. Al tomar como ejemplo una investigación sobre la migración de las travestis/trans sudamericanas en el AMBA se reflexionó sobre cómo construir una investigación rigurosa, válida y confiable.

Aplicar los criterios de validez y confiabilidad en la investigación cualitativa implica una preocupación necesaria para considerar la calidad de estos abordajes. No se trata de imitar las lógicas de la investigación cuantitativa; por el contrario es necesario que más allá de los enfoques empleados, las ciencias sociales se comprometan en aplicar criterios sólidos y rigurosos.

En la investigación doctoral tomada como ejemplo hubo diferentes logros: haber permanecido en el campo de manera prologada en el tiempo, combinar métodos y técnicas de investigación con el fin de reducir sesgos, construir una muestra con variaciones describiendo los criterios de selección y la discusión en diferentes instancias académicas que desembocó en la publicación de artículos en revistas especializadas. No obstante, hubo limitaciones como la falta de observadores que pudieran establecer triangulaciones, carencia de dictámenes de evaluadores y la ratificación por parte de los sujetos de estudio con respecto a los resultados aportados por la investigación.

Referencias bibliográficas

Bourdieu, P. Chamboredon, J. C. y Passeron, J. C. (2004) *El oficio del sociólogo. Presupuestos epistemológicos*. Siglo XXI: Buenos Aires.

Cadenas, D. (2007). El rigor en la investigación cuantitativa: Técnicas de análisis, credibilidad, transferibilidad y confirmabilidad. *Revista venezolana de investigación*, 7(1), 17-26. http://revistas.upel.edu.ve/index.php/sinopsis_educativa/article/view/3539.

Cerezo, A., Morales, A., Quintero, D. y Rothman, S. (2014). Trans migrations: Exploring life at the intersection of transgender identity and immigration. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 1(2), 170–180. doi: 10.1037/sgd0000031.

Cornejo, M., y Salas, N. (2011). Rigor y calidad metodológicos: un reto a la investigación social cualitativa. *Psicoperspectivas*, 10(2), 12-34. <http://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol10-Issue2-fulltext-144>.

D' Ancona, M. (2009). La compleja detección del racismo y la xenofobia a través de encuesta. Un paso adelante en su medición. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*,

125(1),

13-45.

<https://www.ingentaconnect.com/content/cis/reis/2009/00000125/00000001/art00001>

De Sena, A., Lisdero, P., y Scribano, A. (2015). *Caminos cualitativos: aportes para la investigación en Ciencias Sociales*. Buenos Aires: CICCUS.}

Gorman-Murray, A. (2009). Intimate mobilities: Emotional embodiment and queer migration. *Social & Cultural Geography*, 10(4), 441-460.

Golafshani, N. (2003). Understanding reliability and validity in qualitative research. *The qualitative report*, 8(4), 597-607.

Gorman-Murray, A. (2009). Intimate mobilities: Emotional embodiment and queer migration. *Social & Cultural Geography*, 10(4), 441-460.

Heale R, Twycross A. (2015). Validity and reliability in quantitative studies *Evidence-Based Nursing*; 18:66-67.

Hernández Sampieri, R., Collado, F., & Lucio, C. B. (2010). *Metodología de la Investigación*. México: Mac graw Hill.

Marradi, A. (2007). Indicadores, validez, construcción de índices. En Marradi, Alberto, Archenti, Nélica y Piovani, Juan (comps). *Metodología de las ciencias sociales*. (pp. 163-186). Buenos Aires: Emecé.

Morse, J. M., Barrett, M., Mayan, M., Olson, K., & Spiers, J. (2002). Verification Strategies for Establishing Reliability and Validity in Qualitative. *Research. International Journal of Qualitative Methods*, 1(2), 13–22. doi: 10.1177/160940690200100202

Salgado, A. C. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *Liberabit*, 13, 71-78.

Strauss, A., y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Colombia: Universidad de Antioquia.

Whittemore, R., Chase, S. K., & Mandle, C. L. (2001). *Validity in Qualitative Research*. *Qualitative Health Research*, 11(4), 522–537. doi: 10.1177/104973201129119299.