

Circuitos de circulación de la producción científica de la Universidad Nacional de Mar del Plata en la corriente principal: análisis de los hábitos de publicación.

Gustavo Liberatore¹

Andrés Vuotto¹

Victoria Di Césare¹

Natalia Palotta¹

¹Proyecto ORECCYT: *“La organización y representación del conocimiento como campo de aplicación en contextos científicos y tecnológicos: utilización de metodologías para evaluación y visualización de la producción intelectual en ambientes académicos y profesionales”*.

Departamento de Ciencia de la Información, Facultad de Humanidades, UNMDP.

E-Mail: gliberat@mdp.edu.ar

Resumen: Dentro del desarrollo del Observatorio de las actividades científicas y tecnológicas de la Universidad Nacional de Mar del Plata se analizan los hábitos de publicación de los investigadores dentro de la corriente principal. En este trabajo se describen las fuentes seleccionadas para la difusión y circulación del conocimiento registrado tomando en cuenta una serie de indicadores que permiten caracterizar los atributos que, al momento de publicar un artículo, son más valorados por los científicos. Para tal fin se han tomado en cuenta aspectos relativos al impacto observado de las revistas fuente, tipo de acceso, origen geográfico, idioma y distribución de estos aspectos por áreas temáticas. El período de tiempo observado es de 15 años en el lapso de tiempo comprendido entre 2005-2019. Para la conformación de la muestra se han obtenido artículos indizados en las fuentes secundarias *Web of Science Core Collection* (Science Citation Index, Social Science Citation Index, y Arts & Humanities Citation Index) y *Scopus*.

Palabras clave: HÁBITOS DE PUBLICACIÓN – PRODUCCIÓN CIENTÍFICA – UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA – CORRIENTE PRINCIPAL

Abstract: Within the development of the Observatory of scientific and technological activities of the National University of Mar del Plata, the publication habits of researchers within the mainstream are analyzed. This work describes the sources selected for the dissemination and circulation of registered knowledge, taking into account a series of indicators that allow characterizing the attributes that, when publishing an article, are most valued by scientists. For this purpose, aspects related

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

to the observed impact of the source magazines, type of access, geographic origin, language and distribution of these aspects by subject area have been taken into account. The observed period of time is 15 years in the period between 2005-2019. For the composition of the sample, articles indexed in the secondary sources Web of Science Core Collection (Science Citation Index, Social Science Citation Index, and Arts & Humanities Citation Index) and Scopus have been obtained.

Keywords: Publication habits - Scientific production - National University of Mar del Plata - Mainstream

Introducción

Los hábitos de publicación y las formas de circulación de la producción de conocimiento es un aspecto ampliamente estudiado y debatido en el ámbito de la comunicación científica desde múltiples aristas. En los últimos años el abordaje de este fenómeno ha crecido en su complejidad debido esencialmente a dos grandes factores: el afianzamiento de nuevos canales y formatos de circulación y acceso en el espacio digital, que en muchos casos exceden a las concepciones tradicionales de la publicación, y a la adecuación y discusión de los sistemas de evaluación científica en torno a los parámetros y métodos adoptados para la valoración y acreditación de la producción en los actuales contextos.

Desde la perspectiva planteada, uno de los aspectos más disruptivos en los procesos de comunicación y circulación de la producción científica ha sido el nacimiento y avance de la filosofía del acceso abierto (AA), nacida en la declaración de Budapest Open Access Initiative (BOAI) en 2002, que generó la aparición de nuevos modelos de publicación y acceso a la literatura científica. Latinoamérica es una de las regiones en el mundo que mayor adhesión ha tenido al AA (Alperin y Fischman, 2015) generando profundas transformaciones, no sólo en los factores que determinan la elección de la revista para la publicación de los artículos, sino también en la percepción y valoración de las nuevas formas de circulación de conocimiento por parte de la comunidad científica (Sánchez Tarragó et al., 2014; Bongiovani, Miguel y Hernández-Pérez, 2017).

El otro elemento importante en términos de los hábitos y decisiones que los investigadores ponen en juego al momento de publicar sus trabajos gira en torno a los mecanismos de valoración de las fuentes receptoras (revistas) basados en el uso de indicadores orientados a la medición de la visibilidad e impacto en el concierto internacional. Las métricas de referencia provienen por lo general de aquellos índices (JCR y SJR) contruidos en base a las dos grandes fuentes secundarias de indización de revistas (WoS y Scopus) a nivel mundial. Este escenario ha sido

puesto en discusión en los últimos años con fuertes críticas a este modelo de medición por ser distorsivo, limitado y excluyente en el sentido de no considerar un conjunto de variables que determinan la calidad de una revista en particular o de los productos intelectuales en circulación en general (Rafols, 2019). En este sentido, la comunidad científica internacional ha expresado la necesidad de ampliar los esquemas de evaluación mediante la utilización de criterios e indicadores que amplifiquen la mirada sobre el concepto del mérito y la calidad científica a través de dos documentos que se constituyen en la actualidad como una referencia ineludible, como son la Declaración de San Francisco (DORA) y el Manifiesto de Leiden. Los debates alrededor de esta situación han tenido eco en particular en regiones consideradas periféricas en términos de la visibilidad de su producción científica, como es el caso de Latinoamérica, desde donde surgen iniciativas para el diseño de un modelo de evaluación más abierto y participativo, como el caso del proyecto AmeliCA (Beigel, 2019; Vélez-Cuartas et al., 2019), que contemple y conjugue un espectro más amplio de indicadores. Las objeciones y críticas sobre esta situación se han trasladado también hacia el interior de los sistemas de evaluación científica institucionales, poniendo en debate las culturas evaluativas existentes (Beigel y Bekerman, 2019).

Desde otros puntos de vista, los hábitos de publicación han sido abordados desde las distintas tradiciones de producción determinadas por los contextos disciplinares, culturales y sociales en el entorno científico los cuales configuran patrones, costumbres y estilos distinguibles entre sí (Hermanowicz y Clayton, 2018). Desde lo disciplinar, las ciencias sociales y humanidades suelen ser las áreas más estudiadas ya que presentan características distintivas en términos de las culturas de producción y circuitos de circulación (Sivertsen, 2016; Kulczycki et al., 2018; Laurencie y Maddi, 2019). Desde los enfoques sociales se han desarrollado estudios a partir de las nuevas dinámicas de publicación observadas, con foco en los cambios producidos en la colaboración científica y la incidencia de los entornos tecnológicos (Sanz-Casado et al., 2016) y de las prácticas científicas en las nuevas generaciones de investigadores (Nicholas et al., 2017).

La presente investigación, situada en el contexto de la producción científica de la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMDP), indaga las características de las publicaciones realizadas por sus investigadores indizadas en la corriente principal a partir de una serie de indicadores provenientes de la fuente de publicación. Los resultados y conclusiones preliminares que aquí se muestran forman parte del diseño y desarrollo de un observatorio de la producción científica de la UNMDP.

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

Metodología

Para la recuperación de los registros comprendidos en el periodo 2005-2019 se realizó una búsqueda en las bases de datos *Web of Science Core Collection* (Science Citation Index, Social Science Citation Index, y Arts & Humanities Citation Index) y *Scopus* utilizando los campos **OG=** Organización-Consolidada y **AF-ID(60002864)** respectivamente. La muestra quedó constituida por 7061 artículos y 1844 títulos de revistas. Los indicadores calculados fueron los siguientes:

- Porcentaje de solapamiento
- Distribución de revistas por país de origen
- Distribución de artículos y revistas por impacto
- Distribución de las revistas por tipo de acceso
- Distribución de los artículos por idioma de publicación
- Distribución de todos los indicadores anteriores por grandes áreas temáticas

Para indicador del impacto de las revistas y su distribución por cuartiles fueron tomadas las siguientes fuentes: *Scimago Journal Ranking* (SJR) en todas aquellas revistas duplicadas en ambas bases de datos y en aquellas indizadas solamente en *SCOPUS*, y *Journal Scitation Reports* para los títulos presentes solamente en *WoS*.

Para el almacenamiento y procesamiento de los datos se diseñó una base de datos *ad hoc*. Para el cálculo de los indicadores y su representación se utilizaron los software *R* y *Microsoft Excel*.

Resultados y discusión

El primer cálculo realizado fue el del nivel de solapamiento entre ambas bases de datos con el fin de depurar el conjunto de registros originalmente exportado, arrojando un valor considerablemente alto del 76,5%. En segundo lugar se procedió a individualizar el origen geográfico de las revistas con el fin de obtener un primer indicio respecto de la demarcación de los circuitos de circulación de la producción en términos nacionales, regionales e internacionales (Figura 1). Allí se puede observar que el 90% de la producción se orienta a títulos de revistas editados en sólo 10 países, de los cuales 5 forman parte del circuito Iberoamericano (incluida Argentina) y, la otra mitad, se concentran entre Estados Unidos, en primerísimo lugar por amplia diferencia, y países europeos a donde van dirigidas la mayoría de las publicaciones. El dato sobresaliente lo lleva nuestro país que presenta una relación n° de revistas/n° de artículos muy distinta al resto. Es importante advertir que el volumen de producción registrado en las dos grandes áreas temáticas de referencia, ciencias básicas y aplicadas (CCByA) y humanidades y

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

ciencias sociales (HyCCSS), es muy diferente. Las disciplinas englobadas en CCBYA poseen una tradición y cultura de publicación en fuentes de corriente principal muy arraigada mientras que en las HyCCSS el panorama es muy diferente por un conjunto de motivos cuyo análisis excede este trabajo, entre los que se destacan los relativos a los objetos de investigación seleccionados, el idioma de publicación, etc. En términos relativos al periodo estudiado de la producción indizada en el *mainstream* de la UNMDP por área temática las diferencias son abismales: 20% para las HyCCSS y 80% en las CCBYA. En este sentido, y aún con esas diferencias, la investigación presentada intenta caracterizar las principales aristas y características de las publicaciones que integran este espacio de referencia (mal) emparentado comúnmente con el mérito o la calidad científica.

En la distribución general de la producción por impacto (Figura 2) se aprecia que los mayores porcentajes de revistas se ubican en los dos primeros cuartiles (Q1 y Q2) lo cual indica que más de la mitad de los artículos (63%) han sido publicados en fuentes de muy alta visibilidad.

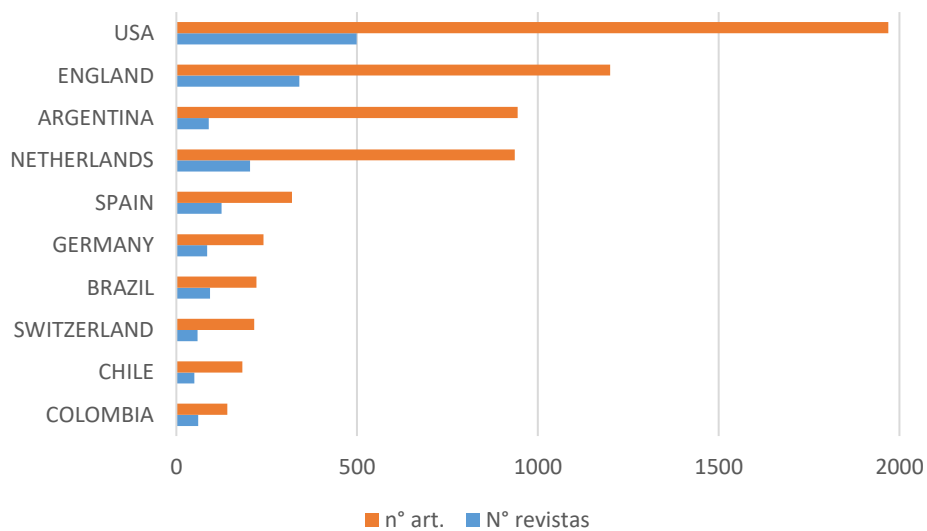


Figura 1. Diez principales países de origen de las revistas ordenados por n° de artículos publicados y n° de títulos de revistas.

**Actas de las 6ª Jornadas de intercambio y reflexión acerca de la investigación en
Bibliotecología
1ª edición virtual: 12 y 13 de agosto de 2021
Departamento de Bibliotecología, FaHCE-UNLP
ISSN 1853-5631**

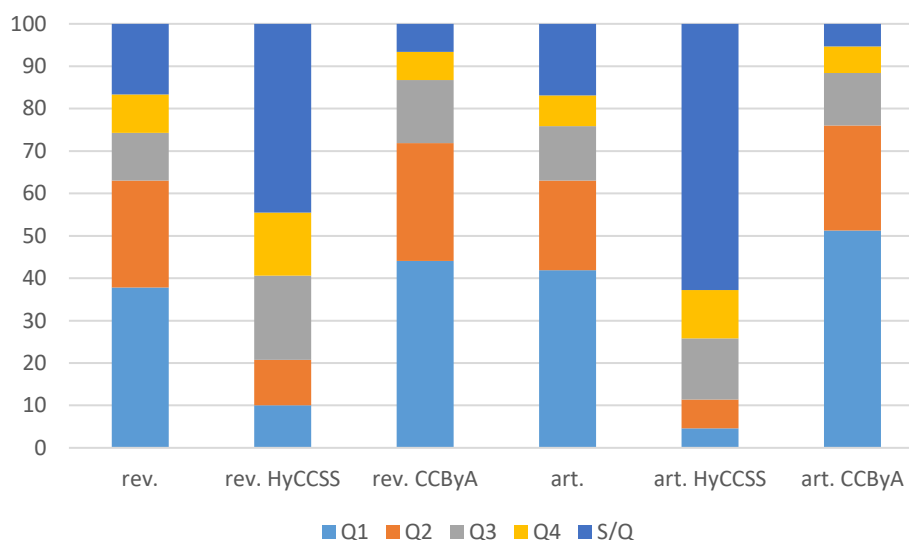


Figura 2. Distribución en porcentajes de las revistas y artículos por cuartil de impacto y su pertenencia al área temática.

Referencias: CCBYA: ciencias básicas y aplicadas; HyCCSS: humanidades y ciencias sociales.
S/Q= sin impacto observado

Cuando se observa la distribución por las dos grandes áreas temáticas utilizadas en la clasificación se advierten notables diferencias. Por un lado, las disciplinas englobadas en la categoría CCBYA son las que concentran las revistas de mayor impacto en consonancia con las culturas de producción y difusión más arraigadas en la investigación básica y aplicada. Por el contrario, las humanidades y ciencias sociales (HyCCSS) ostentan un muy bajo porcentaje de publicaciones con impacto, acumulando solo el 38% dentro del rango de los cuartiles. En este caso el 68% de las revistas seleccionadas por los investigadores en esta área no registra impacto (S/Q) tanto sea porque no computan citas en el ranking *SJR* o porque, en su gran mayoría, pertenecen a títulos indizados en el *Emerging Sources Citation Index* cuyas citas no son calculadas en *JSR*.

En cuanto al nivel de acceso a las revistas el cálculo se ha realizado en forma binaria entre las fuentes que se declaran adherentes a la filosofía del acceso abierto (AA) y las que están bajo algún tipo de suscripción (Figura 3). Aquí se observa que en el volumen global de la producción analizada apenas un tercio de los títulos se inscriben como AA, de los cuales el 73% se editan en Latinoamérica. Cuando este indicador se calcula por área temática (Figura 4) puede apreciarse que la filosofía del AA posee más arraigo en las HyCCSS (28%) que en las disciplinas de las CCBYA (19%). Aún así, lo que queda de manifiesto es que, dentro del entorno *mainstream*, el AA no es la opción más popular.

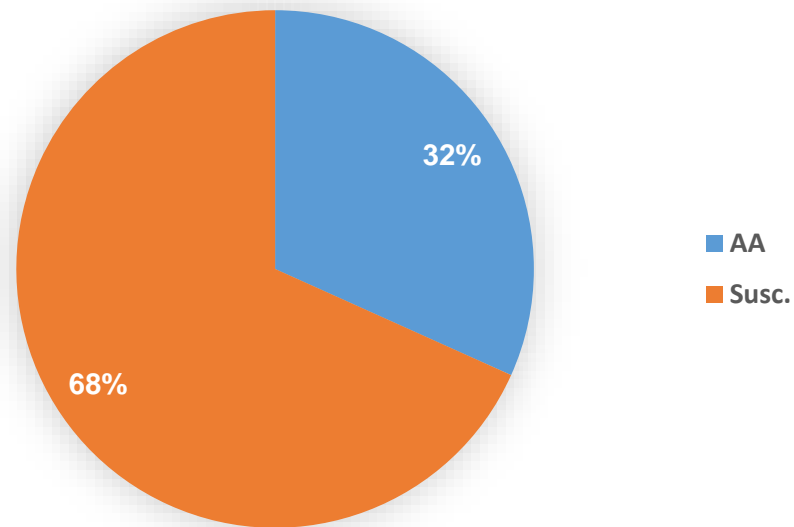


Figura 3. Distribución porcentual de las revistas discriminadas por tipo de acceso.

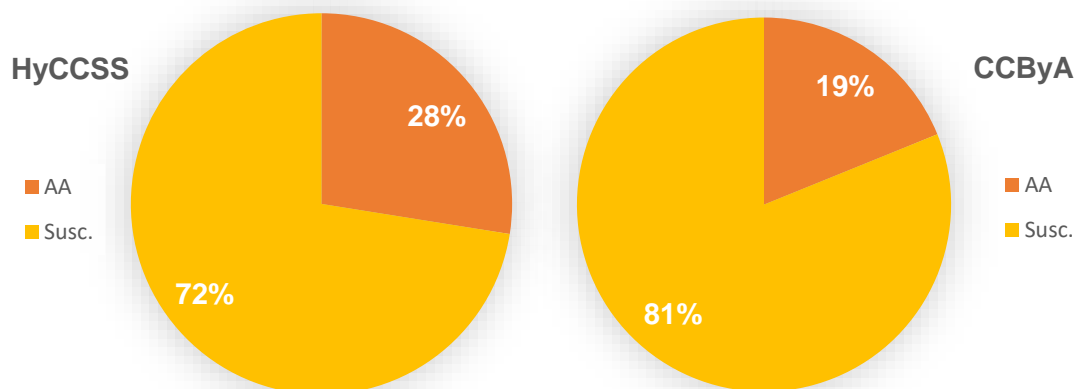


Figura 4. Distribución porcentual de las revistas discriminadas por tipo de acceso y por grandes áreas temáticas.

En referencia los idiomas de publicación los resultados obtenidos se encuentran dentro de lo previsible (Figura 5), en donde el inglés se presenta como la lengua de publicación más utilizada (71%) en consonancia con el precepto de ser la *lingua franca* en la comunicación del conocimiento científico y, en segundo lugar, el español (25%) como el idioma más utilizado, sobre todo, en revistas de origen Iberoamericano. En la distribución de este indicador por área temática

se aprecia que el 92% de los artículos publicados en HyCCSS se realizó en idioma español mientras que, casi de manera opuesta, el 89% de los artículos de las CCBYA fueron redactados en inglés.

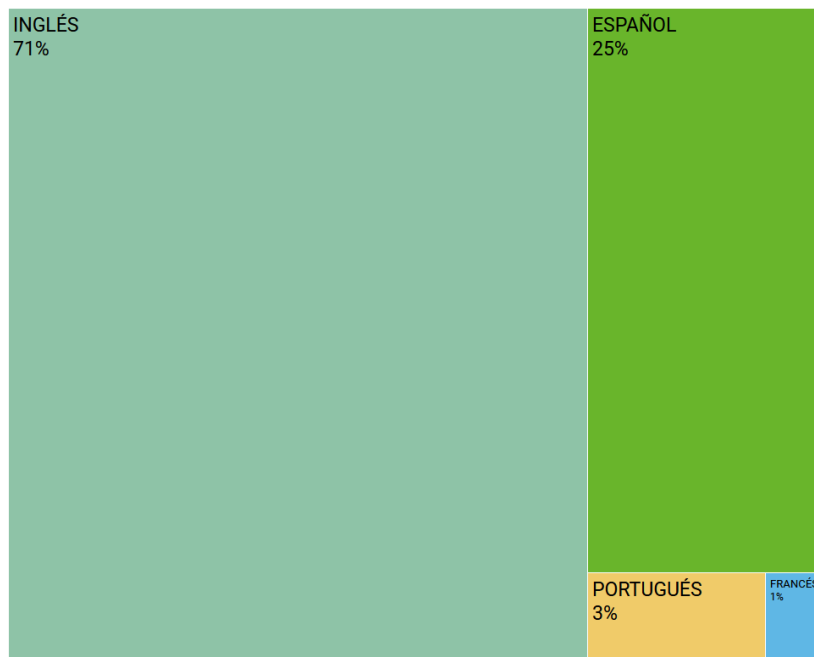


Figura 5. Distribución porcentual de los idiomas de publicación.

Conclusiones

Como se mencionaba en la introducción de este trabajo, las críticas que arrecian, desde una mirada regional, hacia los indicadores bibliométricos tradicionales de visibilidad e impacto provenientes de la corriente principal son cada vez mas fuertes. Aún así, son fuentes de datos insoslayables a la hora de estudiar las producciones científicas nacionales o institucionales, ya que aportan datos únicos y de calidad. Sólo para ilustrar este punto diremos que la producción total de la UNMDP en el área de las CCBYA esta indizada, en un valor apenas superior al 90%, en las bases de datos *mainstream*. Para el caso de las HyCCSS se presenta la situación contraria, es decir, el mayor volumen de producción se encuentra indizada en fuentes secundarias fuera de esta categoría. En los resultados observados para la UNMDP puede advertirse claramente este fenómeno.

En términos de hábitos de publicación, diríamos que en el mapa de los últimos 15 años de producción científica de esta institución el mayor porcentaje de sus publicaciones en el campo

de las CCBYA están indizadas en la corriente principal, adoptando las características propias de este entorno. Para el caso de las HyCCSS y atendiendo a lo aquí expresado puede asumirse que la producción analizada en esta muestra resulta apenas un porcentaje pequeño del total de la producción total de la UNMDP. Cuáles son las proporciones y en que medida pueden diferenciarse por sus características intrínsecas es uno de los desafíos a resolver.

La otra cuestión a observar, por último, se refiere a los indicadores de impacto tradicionalmente utilizados. En este caso los índices aportados por el *SJR* y *JSR*, utilizados aquí para el análisis y comparación de la producción, son indicadores calculados sobre las fuentes y en el contexto de citación acotado a ambas bases de datos. La perspectiva en este sentido debe recorrer dos caminos complementarios. Por un lado medir el impacto de las revistas ampliando las fuentes de referencia de citación, es decir, no limitada a la corriente principal. Por otro, y desde un punto de vista institucional, fijar más la atención del impacto a nivel del artículo que de la revista ya que aportará mayor especificidad y calidad de información en el análisis.

Bibliografía

Alperin, J. P., y Fischman, G. 2015. *Hecho en Latinoamérica: acceso abierto, revistas académicas e innovaciones regionales*. Buenos Aires: CLACSO.

Beigel, F. 2019. Indicadores de circulación: una perspectiva multi-escalar para medir la producción científico-tecnológica latinoamericana. *Ciencia, tecnología y política*, 2(3), 1-12. Doi: 10.24215/26183188e028

Beigel, F. y Bekerman, F. coord. 2019. *Culturas evaluativas Impactos y dilemas del Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores en Argentina(1993-2018)*. Buenos Aires: CLACSO/CECIC/IEC-CONADU.

Bongiovani, P.; Miguel, S. y Hernández-Pérez, T. 2017. Actitudes y percepciones de los evaluadores de la carrera científica en Argentina sobre la publicación en acceso abierto. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(2): e171. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2017.2.1404>

Hermanowicz, J. y Clayton, K. 2018. Contemporary Academic Publishing: Democratization and Differentiation in Careers. *The Journal of Higher Education*, 2-26. Doi: 10.1080/00221546.2018.1441109

Kulczycki, E., Engels, T. C. E., Polonen, J., Bruun, K., Duskova, M., Guns, R., Nowotniak, R., Petr, M., Sivertsen, G., Starcic, A. y Zuccala, A. 2018. Publication patterns in the social sciences and humanities: evidence from eight European countries. *Scientometrics*, 116, 463–486. Doi: <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0>

Nicholas, D., Rodríguez-Bravo, B., Watkinson, A., Boukacem-Zeghmouri, Ch., Herman, E., Xu, J., Abrizah, A. y Świgo, M. 2017. Early career researchers and their publishing and authorship practices. *Learned Publishing*, 30, 205–217. Doi: 10.1002/leap.1102.

Rafols, I. 2019. S&T indicators in the wild: Contextualization and participation for responsible metrics. *Research Evaluation*, 28(1), 7–22. Doi: 10.1093/reseval/rvy030

Sánchez Tarragó, N.; Caballero Rivero, A.; Domínguez, D.; Fernández Molina, J. 2014. *Políticas institucionales y editoriales que favorecen el acceso abierto a la información*. Informe Final en <http://dx.doi.org/10.6084/>

Sanz-Casado, E., García-Zorita, C., Serrano-López, A., De Filippo, D. y Vantic, N. 2016. Desarrollo de indicadores para los nuevos hábitos de información y comunicación científica. *Educación Médica*, 17(2), 45-50. Doi:

Sivertsen, G. 2016. Patterns of internationalization and criteria for research assessment in the social sciences and humanities. *Scientometrics*, 107, 357–368. Doi: 10.1007/s11192-016-1845-1

Vélez-Cuartas, G., Uribe-Tirado, A., Restrepo-Quintero, D., Ochoa-Gutierrez, J., Pallares, C., Gómez-Molina, H. F., Suárez-Tamayo, M. y Calle, J. 2019. Hacia un modelo de medición de la ciencia desde el Sur Global: métricas responsables. *Palabra Clave*, 8(2), e068. Doi: 10.24215/18539912e068

Sitio Web: <http://jornadabibliotecologia.fahce.unlp.edu.ar>



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)